

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSAR NR. 1079/2/2009

Sentința civilă nr. 2368

Ședința publică din data de 3 iunie 2009

Curtea constituită din:

Președinte: - Petrovici Cristina  
Grefier: - Carmen Moldoveanu

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul POSEA IOAN CONSTANTIN REMUS.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 27 mai 2009, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru deliberarea și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 3 iunie 2009, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

La data de 5.02.2009 s-a înregistrat sub nr. 1079/2 cererea reclamantului C.N.S.A.S. care a chemat în judecată pârâțul POSEA IOAN CONSTANTIN REMUS, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâțului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâțul a candidat la funcția de primar al orașului Nehoiu, județul Buzău și în baza art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 al. 1 teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, C.N.S.A.S. verifică din oficiu aceste persoane sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității.

Așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/1/2618/1.10.2008 pârâțul s-a aflat în atenția organelor de Securitate încă din 1982, când a depus cerere de plecare definitivă în RFG, împreună cu familia.

Datorită faptului că soția era de naționalitate germană, și pentru că s-a avizat negativ solicitarea de plecare definitivă, pârâțul a divorțat.

După plecarea soției, în 1987 a solicitat avizarea căsătoriei cu fosta soție și stabilirea definitivă în RFG.

În perioada iulie-septembrie 1987 a acceptat o colaborare neoficială cu organele de Securitate pe linia acțiunii „Venus”.

Situația personală nu poate fi considerată circumstanță atenuantă în sistemul O.U.G. nr. 24/2008 și nu este posibilă înlăturarea atribuirii calității de colaborator al Securității pentru motive ținând de această situație.

Reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Într-o notă a spus despre o persoană, evreu de origine română, că are o firmă la care lucrează două persoane care contribuie la prosperitatea firmei „CAWO” în afacerile cu România și că a contribuit la plecarea unei persoane în RFG.

A mai arătat că acea persoană trăiește în concubinaj cu persoana care a ajutat-o să plece.

Despre alte două persoane a declarat că dețin sume în valută depuse în străinătate, obținute prin activități ilicite sub acoperirea firmei CAWO.

Despre numita O.G. a afirmat că a plecat din țară în urma căsătoriei cu un cetățean vest german, dar ulterior a divorțat și s-a recăsătorit în străinătate, venind în România ulterior pentru a urma cursurile Facultății de Stomatologie, ca student străin.

A mai furnizat informații despre mama și sora acesteia.

Reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâțului.

Informațiile furnizate Securității, indiferent sub orice formă, se refereau la activitățile sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. Informațiile prevăzute la punctul 1 vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Ori, a motivat reclamantul, prima condiție este asigurată deoarece

pârâțul a făcut informații care se circumscriu prevederilor legale, iar informațiile vizau îngrădirea dreptului la viața privată și libera circulație prev. de art. 17 și respectiv 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la termenul din 15.04.2009.

Deși pârâțul a solicitat și i s-a acordat un termen pentru a-și angaja apărător și a fost legal citat, nu s-a prezentat în instanță și nici nu a depus întâmpinare sau alte cereri sau înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâțul a candidat la funcția de primar al localității Nehoiu, jud. Buzău, reclamantul în conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit. g din O.U.G. nr. 24/2008, a verificat din oficiu dacă în privința pârâțului se poate reține că a fost lucrător sau colaborator al Securității.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/1/2618/1.10.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârâț.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârâț, dosarul nr. 1211230, 2 volume, titular Posea Ioan Constantin Remus.

Reclamantul a dorit să părăsească țara în 1982, conform actelor de la filele 28-37.

În anul 1987 potrivit raportului de la filele 44-46, s-a procedat la contactarea pârâțului de către organele de Securitate, acesta exprimându-și disponibilitatea de a „continua discuțiile și cu altă ocazie”, convenind și asupra datei următoare în care urma să se întâlnească cu organele de securitate.

Din analiza materialelor operativ-informative (notele informative ale pârâțului de la filele 47-58 din dosar), rezultă că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite art. 2 lit. b, pentru ca pârâțul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Pentru a ajunge la această concluzie, curtea are în vedere în special notele despre numitul F.C., firma acestuia și salariile ai firmei numitei V și S (filele 47-52) despre care a furnizat informații cu privire la activitatea firmei „CAWO”, la viața personală a acestora, relații de familie (despre FC a arătat care sunt rudele acestuia și cu ce se ocupă, date despre relația de concubinaj cu un fost cetățean roman).

A furnizat informații despre viața personală a numitei AD, despre starea materială a muniților V și S (filele 49-50), despre doi cetățeni vest germani (filele 55-58).

Chiar dacă în documentul de la fila 59 și raportul de la fila 60, reiese ca în 1989 s-a apreciat că pârâțul era un element „nesincer” se reține că legea nu condiționează calitatea de colaborator, așa cum este definită aceasta în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, de faptul că informațiile furnizate erau reale sau nu.

Legea sancționează atitudinea de denunțare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, fără a face distincția în raport de faptul că aceste activități s-au desfășurat înainte sau urmau să se desfășoare ulterior furnizării informațiilor către Securitate.

Informațiile despre diferitele persoane mai sus indicate prin inițiale au vizat îngrădirea dreptului la libera circulație a unora dintre ele, T.M., I.M. și mama acestuia, O.G.

Este cunoscut că în perioada respectivă împotriva persoanelor despre care se cunoștea că doresc să rămână în străinătate sau care au rămas în străinătate se luau diferite măsuri, supraveghere ce mergea până la interceptarea corespondenței, restrângerea unor drepturi referitoare la acordarea vizelor etc.

Celelalte informații s-au referit la viața de familie, la viața privată a unor persoane, aducându-se la cunoștință date personale despre cei ce făceau obiectul informării și despre membrii familiilor acestora.

Astfel a fost încălcat dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul privind Drepturile Civile și Politice.

Nu are nici o relevanță faptul că în recrutarea pârâtului s-a făcut uz de dorința acestuia de a părăsi România pentru a-și urma fosta soție, de care a divorțat tocmai în scopul de a facilita plecarea acesteia din țară.

Relevante sunt numai informațiile furnizate și la ce anume aspecte s-au referit acestea.

În privința numiților V și S s-au furnizat informații personale care puteau avea consecințe extrem de grave, afirmându-se că aceștia dețin importante sume în valută în străinătate provenite din activități catalogate ca ilegale.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea și va contesta că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

*PENTRU ACESTE MOTIVE,*

*ÎN NUMELE LEGII,*

*HOTĂRĂȘTE:*

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, împotriva pârâtului POSEA IOAN CONSTANTIN REMUS, cu domiciliul în Nehoiu, str. Gen. Magheru nr. 3, județul Buzău.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul POSEA IOAN CONSTANTIN REMUS, născut la 20.12.1954.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 3.06.2009.

(310.762)